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**O SKIEROWANIE WNIOSKU O PODJĘCIE UCHWAŁY PRZEZ**

**NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY**

**Dla dobra wymiaru sprawiedliwości i zagwarantowania obywatelom przestrzegania ich konstytucyjnych praw niezbędne jest PILNE podjęcie uchwały w sprawie:**

- **czy przychód ze sprzedaży nieruchomości otrzymanej w spadku lub darowiźnie podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych,**

**- czy opodatkowaniu podlega jedynie kwota nadwyżki ponad wartość spadku lub darowizny określonej przepisami ustawy o podatku od spadków i darowizn?**

Zdaniem Fundacji:

1. art. 2 ust. 1 pkt. 3 ustawy z 26.07.1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych[[1]](#footnote-1) - (dalej: u.p.d.o.f.) w związku z przepisami ustawy z 28.07.1983 r. o podatku od spadków i darowizn[[2]](#footnote-2) - (dalej: u.p.s.d.) wyklucza opodatkowanie wartości spadku,
2. a art. 30e ust. 2 u.p.d.o.f. daje możliwość uznania wartości spadku za koszt uzyskania przychodu ze sprzedaży nieruchomości.

**UZASADNIENIE**

**Wbrew poglądowi dominującemu jeszcze w doktrynie prawa podatkowego, wspieranemu przez orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, sprzedaż nieruchomości nabytej w spadku lub darowizny przed upływem pięciu lat od jej nabycia nigdy nie podlegało opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych do wartości przyjętej w spadku lub darowiźnie, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 3 u.p.d.o.f.**

**Przysporzenie w postaci otrzymania spadku opodatkowane jest na podstawie ustawy o podatku od spadków i darowizn. Tym bardziej zbycie otrzymanej w spadku nieruchomości, wymuszone koniecznością spłaty długów spadkowych, nie powoduje żadnego przysporzenia, co oznacza brak dochodu, który mógłby podlegać opodatkowaniu podatkiem dochodowym.**

**Powyższe stanowisko wspiera też wykładnia art. 30e u.p.d.o.f.**

Dokonana w roku 2018 nowelizacja u.p.d.o.f., przyjmująca, że kwota długów spadkowych pomniejsza podstawę opodatkowania podatkiem dochodowym przy sprzedaży nieruchomości, nie może stanowić samodzielnego argumentu dla poglądu, że do tej pory tak nie było i że spłata długów spadkowych podlegała opodatkowaniu.

Zarówno poglądy doktryny, orzecznictwa i uzasadnienie nowelizacji ustawy PIT to jedynie rezultat braku dokonania wykładni systemowej i wadliwej wykładni art. 30e u.p.d.o.f.

Konsekwencje tych błędów to powszechna grabież na majątku wszystkich obywateli, co jest nie do pogodzenia z podstawowymi zasadami państwa prawa urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej.

Dotychczas składy sędziowskie, które „problem” widzą, przechodzą obok niego obojętnie i nazywają go „dysonansem pomiędzy prawem a sprawiedliwością”, co jest zaprzeczeniem funkcji jaką sprawują sędziowie i sądy.

1. **Wykładnia systemowa**

 Prawo podatkowe jest jedynie składową sytemu prawa, choć niektórzy, w sposób całkowicie nieuprawniony, opierając się na twierdzeniu, że materia prawa podatkowego jest „wyjątkowa”, przypisują prawu podatkowemu wyższą rangę niż mają inne ustawy. „Wyjątkowość” tego prawa polega na tworzeniu i stosowaniu go bez uwzględniania innych ustaw. W wyniku powyższego przepisy innych ustaw stają się fikcją. Co w konsekwencji prowadzi do zapadania wyroków sądowych wywołujących kuriozalne skutki - jak, na przykład, nałożenie podatku dochodowego na małoletnią spadkobierczynię, której sąd rodzinny wydał zgodę na sprzedaż mieszkania odziedziczonego w spadku po zmarłym ojcu, w celu spłaty kredytu zaciągniętego przez ojca na zakup przedmiotowego mieszkania, gdyż po śmierci ojca dochody matki nie wystarczały na spłacanie rat kredytu! Absurdalność takiej konsekwencji zmusza do zastanowienia się nad jej przyczynami i odpowiedzi na pytanie, czy skutek taki mógł być intencją racjonalnego ustawodawcy. **Gdyby ustawodawca chciał opodatkować przychody ze sprzedaży nieruchomości nabytych w drodze spadku lub darowizny przed upływem jakiegoś okresu winien to jednoznacznie uczynić w u.p.s.d. lub u.p.d.o.f. i musiałby zmienić przepisy kodeksu cywilnego.** Taka wykładnia przepisów u.p.d.o.f., która przyjmuje, że zwolniona z opodatkowania podatkiem dochodowym jest sprzedaż mieszkania otrzymanego w spadku dopiero po 5 latach stoi w sprzeczności z nałożonym na spadkobierców przez kodeks cywilnyzobowiązaniem do bezzwłocznego uregulowania długów spadkowych. Dłużnik spadkowy ma ustawowy obowiązek zaspokojenia wierzyciela i nie znajdziemy normy, która pozwoli mu to zrobić dopiero po 5 latach - jak miałoby wynikać z przepisów u.p.d.o.f.

Wyjść należy od tego, czym jest podatek od spadków i darowizn i dlaczego ustawodawca uregulował materię opodatkowania spadków i darowizn odrębną ustawą. Z jednej strony podatek od spadków i darowizn jest realizacją niektórych postulatów sprawiedliwościowych i ma usuwać nierówności społeczne, a z drugiej strony - technicznej - określa zasady opodatkowania przychodów nabytych „bezkosztowo” - do których przepisy u.p.d.o.f. właśnie z tego powodu nie mają zastosowania. Wynika to właśnie z tej specyficznej - bo bezkosztowej - formy nabycia własności. Tę tezę uzasadnia art. 2 ust. 1 pkt. 3 u.p.d.o.f. niwelując zagrożenie ponownym opodatkowaniem tego samego przychodu.

Biorąc pod uwagę przepisy u.p.s.d. można stwierdzić, że nie ma podatku od sprzedaży nieruchomości nabytych w drodze spadku lub darowizny, gdy sprzedaż taka dokonywana jest przed upływem okresu 5 lat wskazanym w u.p.d.o.f. od wartości, którą zgłosił spadkobierca lub obdarowany zgodnie z przepisami u.p.s.d., a urząd skarbowy z wartością tą się zgodził. Podatkowi dochodowemu podlegać może jedynie nadwyżka ponad kwotę zgłoszoną do Urzędu Skarbowego. Teza ta jest oparta o art. 2 ust 1 pkt. 3 u.p.d.o.f., zgodnie z którym: przepisów ustawy nie stosuje się do **przychodów podlegających przepisom o podatku od spadków i darowizn.**

Wyjść należy od zdefiniowania pojęcie „przychód” podlegającego przepisom u.p.s.d. W świetle u.p.s.d. przychodem mogą być wszelkiego rodzaju „dobra”. Bez względu na rodzaj tego „dobra” zawsze ustawa nakazuje zgłoszenie dziedziczenia lub darowizny ze szczególnym obowiązkiem określenia ich wartości w pieniądzu. Ustawodawca zastrzegł dla organu podatkowego prawo weryfikacji podanej przez podatnika wartości. To uprawnienie związane jest z ustaleniem zobowiązania podatkowego, a **rygor ten dotyczy również kręgu osób, które z mocy ustawy zostały zwolnione z podatku**.

W związku z powyższym przychód w rozumieniu u.p.s.d. to każde „mienie lub prawo” stanowiące przedmiot spadku lub darowizny **o wartości określonej w pieniądzu przez spadkobierców lub obdarowanych zweryfikowanej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego.** Tym samym nieruchomość otrzymana w spadku lub darowiźnie o wartości 1.000.000 zł, zgłoszonej do Urzędu Skarbowego i zaakceptowanej przez Urząd tej wartości i opodatkowanej na podstawie u.p.s.d., a następnie sprzedanej za kwotę 1.000.000 zł. jest **przychodem***,* o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych., czyli ten przychód nie podlega u.p.d.o.f.

Kwota uzyskana ze sprzedaży takiej nieruchomości, bez względu na to, po upływie jakiego okresu od nabycia, jest ekwiwalentem pieniężnym nieruchomości. Nie jest ona przysporzeniem w rozumieniu u.p.d.o.f. Dalej jest ona spadkiem. Przysporzenie to powstało w oparciu o przepisy u.p.s.d. i na podstawie tej ustawy zostało opodatkowane. Nie uwzględnienie tego faktu przez organy podatkowe i sądownictwo administracyjne powoduje ponowne opodatkowanie tej samej kwoty przysporzenia.

Wskutek zamiany mieszkania na pieniądze majątek spadkobiercy lub obdarowanego się nie powiększa. A tylko fakt przysporzenia majątku i to trwałego przysporzenia, może powodować zastosowanie przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Przysporzenie majątkowe jest przesłanką obiektywną do powstania zobowiązania podatkowego na podstawie u.p.d.o.f. - bez względu na to, czy powstało w wyniku czynności uregulowanych inną ustawą niż u.p.d.o.f.

Organy podatkowe, a sądy administracyjne w szczególności, winny uwzględniać uregulowania u.p.s.d. Ustawa ta jest przecież ustawą równorzędną do ustaw „podatkowych”. Tym samym nie uwzględnienie przysporzenia majątkowego powstałego w drodze spadku lub darowizny jest niczym innym jak rugowaniem u.p.s.d. z systemu prawnego.

Organy szukają „kosztów” nabycia jedynie w u.p.d.o.f., nie zauważając, że muszą uwzględnić stan prawny, który jest kreowany przez u.p.s.d. i przyjąć w związku z tym wartość przysporzenia powstałego w drodze dziedziczenia lub darowizny i opodatkowanego na podstawie u.p.s.d.

Taka wykładnia jest zgodna z intencją ustawodawcy, który w uzasadnieniu projektu nowelizacji u.p.s.d. podnosił kwestie ochrony majątku dorobkowego rodzin.

Należy podkreślić, że prawidłowa wykładnia art. 2 ust. 1 pkt. 3 u.p.d.o.f. dokonana z uwzględnieniem u.p.s.d., jest wystarczającą podstawą prawną do uwzględnienia przychodu powstałego na podstawie u.p.s.d. i nie opodatkowywania go na podstawie u.p.d.o.f.

Nie można pomijać konsekwencji tego, że nabycie w drodze dziedziczenia lub darowizny jest pozbawione kosztów nabycia. Te koszty są po stronie spadkodawcy lub darczyńcy. Podczas gdy nabycie w rozumieniu u.p.d.o.f. jest związane z kosztem zakupu. O tym, że tak jest świadczą przepisy, które jasno określają, co jest kosztem. W przypadku sprzedaży wcześniej zakupionego mieszkania opodatkowuje się jedynie różnicę pomiędzy ceną zakupy a ceną sprzedaży. Spadki i darowizny są nabywane bez tego zasadniczego kosztu, co zdaniem orzecznictwa nie jest przeszkodą opodatkowania samego przychodu z ich sprzedaży. Na tym przykładzie widać wyraźnie, że przepisy i intencje ustawodawcy tworzącego u.p.s.d. zostały sprowadzone przez aparat podatkowy i sądy do pułapki podatkowej i fikcji ustawowej ochrony majątku dorobkowego rodzin przy wykorzystaniu przepisu o możliwości opodatkowania nieruchomości przed upływem 5 lat od jej nabycia, który jest anachronizmem z początku lat 90-tych, gdy szalała inflacja, a który obecnie nie realizuje celu, dla którego został uchwalony.

Nie mogło więc być tak, nawet przed nowelizacją u.p.d.o.f., że zaspokojenie wierzyciela spadkowego z niektórych aktywów spadku (jakimi są nieruchomości) będące obowiązkiem prawnym spadkobiercy, rodzi obowiązek podatkowy z u.p.d.o.f. Nie mógł jednocześnie istnieć nakaz spłaty długów spadkowych natychmiast (a taki istnieje na gruncie prawa cywilnego) przy wyinterpretowanym jedynie z prawa podatkowego zakazie sprzedaży nabytej w drodze spadku nieruchomości przez upływem 5 lat od nabycia spadku albo nakazie zapłaty podatku dochodowego z majątku własnego spadkobiercy - co czyniłoby kompletną fikcją przepisy o spadku z dobrodziejstwem inwentarza.

Gdyby dłużnik spadkowy miał prawo nie regulować swoich zobowiązań podatkowych przez 5 lat nie byłoby problemu prawnego. A tak mamy konflikt pomiędzy prawem ochrony wierzyciela i wymuszone tym prawem działanie dłużnika spadkowego.

Pojawiły się już jednak wyroki i uchwały NSA lekko wyłamujące się z tej linii.

W wyroku II FSK 2836/12 z 18.12.2014 oraz w wyroku II FSK 984/12 z 4.04.2014 NSA zajął stanowisko, że zniesienie współwłasności, w skład, której wchodzi prawo własności nieruchomości może nastąpić w ten sposób, że każdy z współwłaścicieli nabędzie część nieruchomości lub też prawo własności którejś z nieruchomości, przy czym wartość tej rzeczy nie będzie przekraczała wartości udziału (w spadku) (…) wówczas podmiot ten, pomimo uzyskania prawa własności nieruchomości, nie zwiększy swych aktywów majątkowych”.

**W wyroku II FSK 3246/12 z 29.01.2015 NSA stwierdził, że „jeżeli wskutek działu spadku nastąpią takie przesunięcia w ramach masy spadkowej, że każdy ze spadkobierców uzyska składniki majątkowe odpowiadające wartości jego udziału w całym majątku spadkowym (np. nieruchomość), a żaden z nich nie zostanie wzbogacony kosztem innego spadkobiercy, to zasadny jest wniosek, iż nie nastąpiło przysporzenie majątkowe, w stosunku do udziału w masie spadkowej.”**

W wyroku II FSK 715/15 z 13.04.2017 NSA stwierdził, że wykonanie zapisu testamentowego ze środków uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości, nabytej w drodze spadku, pomniejsza przychód z odpłatnego zbycia tej nieruchomości o kwotę wykonanego zapisu. Co potwierdza, że w przypadku braku przysporzenia po stronie spadkobiorcy/obdarowanego nie ma dochodu do opodatkowania.

Z kolei WSA w Gliwicach w wyroku I SA/Gl 756/18 z 4.12.18 stwierdził, że zniesienie współwłasności i otrzymanie w jej wyniku spłaty o wartości ekwiwalentnej do posiadanego udziału w nieruchomości, nie powoduje powstania przychodu w rozumieniu przepisów u.p.d.o.f., gdyż nie prowadzi do powstania przysporzenia majątkowego.

**Skoro, zatem spłaty pomiędzy spadkobiercami oraz spłata zapisów testamentowych obniżają podstawę opodatkowania podatkiem dochodowym z uwagi na brak przysporzenia, to oczywiste jest, że spłata długów spadkowych również nie podlega opodatkowaniu z takiego samego powodu - nie powoduje przysporzenia.**

W konsekwencji trzeba przyjąć, że żadna sprzedaż mieszkania otrzymanego w spadku/darowiźnie, do jego wartości przyjętej dla potrzeb podatku od spadków i darowizn, nie podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym, ponieważ nie mamy do czynienia z przysporzeniem.

W przeciwnym wypadku, gdy podatnik odziedziczy nieruchomość wraz z rodzeństwem, spłaci rodzeństwo, to ono nie zapłaci podatku dochodowego - choć przecież odziedziczyło nieruchomość a otrzymało pieniądze, a podatnik sprzeda tę nieruchomość przed upływem 5 lat od jego nabycia, to kwota zapłacona rodzeństwu nie będzie opodatkowana, a ta, która przypadnie jemu - będzie. A przecież sprzedaż taka może być wymuszona przez wypadki losowe - jak to miało miejsce w przypadki podatnika, który na skutek choroby nóg musiał sprzedać przed upływem pięciu lat od nabycia mieszkanie na 4 piętrze bez windy by kupić mieszkanie na parterze jak w sprawie II FSK 1960/17.

**Przy takiej wykładni art. 2 ust. 1 p. 3 u.p.d.o.f., zgodnie z którą podatkiem dochodowym może być opodatkowana nadwyżka ceny sprzedaży ponad wartość przyjętą dla potrzeb u.p.s.d. wszystkie inne przepisy przestają budzić wątpliwości i stają się racjonalne.**

1. **Wykładnia art. 30 e ust. 2 u.p.d.o.f.**

Tę samą tezę o niepodleganiu opodatkowaniu podatkiem dochodowym sprzedaży nieruchomości nabytej w drodze dziedziczenia lub darowizny do wartości spadku lub darowizny ustalonej zgodnie z przepisami u.p.s.d. wspiera prokonstytucyjna wykładnia art. 30e ust. 2 u.p.d.o.f.

Art. 30e ust. 2 u.p.d.o.f. stanowi, że podstawą obliczenia podatku jest dochód będący różnicą między przychodem z odpłatnego zbycia nieruchomości a **kosztami ustalonymi** **zgodnie** **z art. 22 ust. 6c i 6d**. Wątpliwość, jaka pojawia się na tle art. 30e ust. 2, dotyczy rozumienia fragmentu, który mówi o kosztach „**ustalonych zgodnie z art. 22 ust. 6c i 6d**”. Wątpliwość ta sprowadza się do pytania, czy przez „koszty **ustalone zgodnie** z art. 22 ust. 6c i 6d”, rozumieć należy:

1. koszty **określone w art. 22 ust. 6c i 6d,** a więc wyłącznie te koszty, które zostały wymienione w art. 22 ust. 6c albo w art. 22 ust. 6d, czy też
2. koszty **określone zgodnie**  z ogólną zasadą wyrażoną w art. 22 ust. 1 u.p.d.o.f. z tym zastrzeżeniem, że zgodnie art. 22 ust. 6c i 6d wydatki wymienione w tych przepisach, winny być udokumentowane (w przypadku nakładów poniesionych na nabytą nieruchomość chodzi o szczególny sposób udokumentowania wydatków wskazany w art. 22 ust. 6e), a podatek od spadów i darowizn, o którym mowa w art. 22 ust. 6d, jest kosztem uzyskania przychodu wbrew ogólnej zasadzie, że nie są kosztami wydatki wymienione w art. 23.

To, że art. 30e stanowi o kosztach ustalonych zgodnie z art. 22 ust. 6c i 6d, a nie o kosztach, o których mowa w art. 22 ust. 6c i 6d, ma istotne istotne znaczenie z punktu widzenia wykładni tego przepisu, Wskazane rozróżnienie dotyczące brzmienia art. 30e przesądza, że nie chodzi w tym przepisie wyłącznie o wydatki wymienione w art. 22 ust. 6c i 6 d, ale o to, aby koszt uzyskania przychodu ustalać zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 22 ust. 1 i z uwzględnieniem szczególnych zasad wynikających z art. 22 ust. 6c i 6d.

Za przedstawionym rozumieniem art. 30e przemawia szereg argumentów.

Po pierwsze, w przypadku nieruchomości nabytych odpłatnie zakres wydatków wymienionych w art. 22 ust. 6c wyczerpuje katalog wydatków, jakie mogą zostać zakwalifikowane jako koszt uzyskania przychodu zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 22 ust. 1. Nie ulega w związku z tym wątpliwości, że sens art. 22 ust. 6c sprowadza się wyłącznie do wprowadzenia szczególnego wymogu w postaci konieczności udokumentowania określonych wydatków jako warunku zaliczenia ich do kosztów uzyskania przychodu.

Po drugie, w przypadku nieruchomości nabytych nieodpłatnie, art. 22 ust. 6d nie wymienia wartości nieruchomości z dnia darowizny lub nabycia spadku, ponieważ nie jest to koszt, który przyjmuje postać dokumentowanego wydatku. Nie było w związku z tym celowe wymieniać ten koszt w art. 22 ust. 6d, co nie oznacza, że wartość nieruchomości z dnia nabycia w drodze darowizny albo spadku nie stanowi kosztu uzyskania przychodów. Przeciwny wniosek prowadziłby bowiem do wewnętrznej sprzeczności przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, co szczegółowo uzasadniamy poniżej. Ponadto byłby sprzeczny z historycznym kontekstem wynikającym z dokonanej w roku 2007 zmiany zasad opodatkowania sprzedaży nieruchomości.

Przedstawiony sposób rozumienia przepisów art. 22 ust. 6c i 6d, w tym w szczególności w zakresie uznania za koszt uzyskania przychodów wartości nieruchomości z dnia nabycia w drodze darowizny lub spadku, jest spójny z art. 22g ust. 1 pkt 3 oraz art. 2 ust. 1 pkt 3 u.p.d.o.f.. Pierwszy z wymienionych przepisów przewiduje, że wartość początkową środków trwałych nabytych w drodze spadku, darowizny lub inny nieodpłatny sposób ustala się na poziomie wartości rynkowej środka trwałego z dnia nabycia. Konsekwencją tego jest to, że podatnik sprzedając środek trwały nabyty nieodpłatnie ustalając dochód z działalności gospodarczej ma prawo rozpoznać w kosztach uzyskania przychodu niezamortyzowaną wartość takiego środka trwałego. Trudno przypisać racjonalnemu prawodawcy intencję tak istotnego zróżnicowania pozycji prawnej podatników odpłatnie zbywających nieruchomości, tylko w zależności od tego, czy zbycie to następuje w ramach działalności gospodarczej czy poza tą działalnością. Konsekwentnie uznać należy więc, że podatnik nie prowadzący działalności gospodarczej, sprzedając nieruchomość nabytą w drodze darowizny albo spadku, ma prawo rozpoznać jako koszt uzyskania przychodu jej wartość z dnia nabycia. To z kolei przemawia za rozumieniem art. 30e w sposób prezentowany przez Fundację.

Jeśli chodzi o art. 2 ust. 1 pkt 3, proponowana interpretacja art. 30e, która zakłada, że kosztem uzyskania przychodu z odpłatnego zbycia nieruchomości nabytej nieodpłatnie jest jej wartość z dnia nabycia, pozwala zachować cel tego przepisu, to jest pozostawić wartość nabytej nieruchomości wolną od podatku dochodowego. W przypadku interpretacji wyłączającej z kosztów uzyskania przychodów wartość nieruchomości w istocie doprowadzamy do opodatkowania podatkiem dochodowym wartości, która podlegała przepisom ustawy o podatku od spadków i darowizn.

Za prezentowanym sposobem rozumienia art. 30e i art. 22 ust. 6d przemawia również kontekst historyczny. Otóż przed 1 stycznia 2007 roku, od kiedy zmieniły się zasady opodatkowania odpłatnego zbycia nieruchomości, wyłączenie spod opodatkowania wartości nieruchomości nabytej w drodze spadku lub darowizny opierało się na art. 21 ust. 1 pkt 32, który zwalniał z opodatkowania przychody z tytułu zbycia tego rodzaju nieruchomości. Konstrukcja taka wynikała z faktu, że do 31 grudnia 2006 r. opodatkowaniu podlegał przychód i podatnicy nie mieli możliwości obniżenia podstawy opodatkowania o wartość rynkową nieruchomości z dnia jej nabycia. Uchylenie art. 21 ust. 1 pkt 32 nie było więc podyktowane tym, że ustawodawca postanowił opodatkować dochody z odpłatnego zbycia nieruchomości, a dlatego, że przepis ten przestał pełnić swoją funkcję. W uzasadnieniu projektu ustawy zmieniającej wprost wskazuje się, że zmiana ta miała wyłącznie charakter porządkujący. Nie sposób w związku z tym zakładać, że wolą ustawodawcy było, aby wraz ze zmianą zasad opodatkowania sprzedaży nieruchomości nabytych w drodze darowizny lub spadku zwiększył się i to istotnie ciężar podatkowy. Tym bardziej, że zwiększony ciężar podatkowy wynikałby z opodatkowania wartości, która zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 2 ust. 1 pkt 3 nie podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym

**Podniesione wyżej argumenty wskazują na to, że dotychczasowa linia orzecznicza zarówno w zakresie niestosowania do wykładni u.p.d.o,f, przepisów u.p.s.d. jak i wykładni art. 30e ust, 2 u.p.d.o.f. jest najprawdopodobniej błędna, a istniejące wątpliwości w tym zakresie uznać należy za poważne i tym samym uzasadniające poddanie wskazanego zagadnienia pod rozstrzygnięcie składowi siedmiu sędziów.**
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